

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה
סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרחוב הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000-03-7155001 פקס:
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313-03-5333314 פקס:

שאול אלוביץ

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ויהל דאר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077-03-6932082 פקס:

איריס אלוביץ

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077-03-6932082 פקס:

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל': 03-6099914-03-6099915 פקס:

הנאשמים;

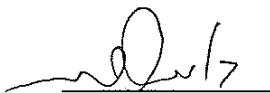
תשובה לתגובת המאשימה בבקשה למתן הוראות

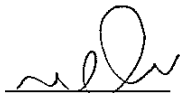
נאשמים 2-3 (להלן: **הנאשמים**) מתכבדים להגיש את תגובתם לתשובת המאשימה לבקשה שבכותרת, כדלקמן:

1. המאשימה בתגובתה מתעלמת מנתון מרכזי שהועלה בבקשת הנאשמים ולפיו בית המשפט העליון דחה את עמדת המאשימה, שאותה היא מבקשת שבית המשפט הנכבד הזה יאשר כעת.
2. בית המשפט העליון דחה את הצעת המאשימה שמומחי ההגנה יעבדו בשיתוף עם מומחי התביעה וקבע ברחל בתך הקטנה: **"על המשיבה [המאשימה – הח"מ] לאפשר למומחים מטעם העוררים לבצע פעולות במכשיר לשחזור השיחות המחוקות האמורות במשרדי רשויות החקירה ובפיקוחן"** [פסקה 41 ו-65 להחלטת בית המשפט העליון בערר 9287/20 אלוביץ' נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 14.01.21].

3. הנה כי כן, התפקיד היחיד שניתן לתביעה הוא פיקוח.
4. הנאשמים הציעו מתווה במסגרתו, הם יקבלו לרשותם אך ורק נתונים הנוגעים לשיחות מחוקות שקיים ישועה עם מעורבים בפרשה.
5. המאשימה אינה מגלה לבית המשפט מהן השיחות שבהן מדובר ומי הם המעורבים. ועל כן אנו נבחר:
- א. שיחות מחוקות עם הנאשמים: ארבע שיחות עם שאול אלוביץ'; שבע שיחות עם איריס אלוביץ';
- ב. שמונה שיחות מחוקות עם עד המדינה ניר חפץ;
- ג. שיחה מחוקה עם עד התביעה שי חייק;
- ד. שיחה מחוקה עם עד התביעה אבי אלקלעי.
6. שיחות אלה עם המעורבים בפרשה וכל הנתונים לגביהן הן בהגדרה חומר חקירה. יובהר, כי ישועה מסר בהודעתו כי הוא בחר להקליט שיחות ספציפיות בכך שענה להן במכשיר האנדרואיד שלו ולא במכשיר האייפון ששימש אותו בשגרה. ממילא שיחות אלה שבהן להקליט במודע, ולאחר מכן נמחקו, הן חומר חקירה.
7. בנסיבות אלה, טענות המאשימה בתגובתה מאולצות ומלאכותיות. ככל שיהיה צורך להרחיב בעניין, אם כך יסבור בית המשפט הנכבד, נבקש לעשות זאת בדיון הקבוע למחר (08.02.2021).
8. **נחזור ונזכיר, כי כל הדיון דנו, מיותר, מקום שבו בית המשפט העליון קבע שמומחה הגנה רשאי לעשות פעולות לשחזור השיחות המחוקות.**
9. בהמשך לטענת המאשימה כי מדובר בבקשה מוקדמת בשל העובדה כי ייתכן שההגנה כלל לא תוכל לשחזר את השיחות המחוקות, נבחר כי לא מדובר בבקשה מוקדמת. גם אם שחזור השיחות לא יתאפשר, ייעשה מאמץ לשחזור נתונים חשובים אחרים, כגון: משך השיחה ונסיבות מחיקתה. ויפה שעה אחת קודם.
10. בשולי הדברים, ואם נשתמש בלשון המאשימה, יש להצר על דבריה חסרי הבסיס, לפיהם היא מצרה על חלופ הזמן מאז ניתנה החלטת בית המשפט העליון מיום 7.01.2021 עד ליום 31.01.2021 בו פנו הח"מ למאשימה ונקלעו למבוי סתום.
11. ראשית, החלטת בית המשפט העליון ניתנה ביום 14.01.2021, ולא ביום ה-07.01.2021 כפי שציינה המאשימה בטעות.
12. שנית, היו אלה דווקא הנאשמים שפנו למאשימה ביום 18.01.2021, על מנת לנסות לקדם את יישום החלטת בית המשפט העליון. במסגרת פנייה זו ביקשו הח"מ, בין היתר, לתאם מועד לקיום ההחלטה בנוגע לפלאפון.

13. לפנייה זו השיבה המאשימה במכתבה מיום 20.01.2021 ובו הציבה תנאי חדש לקיום החלטת בית המשפט העליון ולפיו שתתקיים שיחה מקדימה בהשתתפות נציגי המאשימה, נציגי היחידות החוקרות, המומחה מטעם ההגנה, והח"מ כדי לסכם את "מתווה ביצוע הבדיקה".
14. למחרת היום, ב-21.01.2021, שבה ופנתה המאשימה ודרשה שנודיע לה את האמור לעיל, תוך קציבת אולטימטום.
15. הצעתה של המאשימה לקיום שיחה שמומחי ההגנה ישוחחו עם נציגי המאשימה לא הייתה מקובלת על הח"מ, וממילא גם לא האולטימטום שהוקצב לעניין. על כן, השבנו למאשימה באותו היום (21.01.2021) שהאולטימטום אינו מקובל וכך גם לגבי ההצעה לגופה. על כך לא בא כל מענה מצידה.
16. ביום ה-28.01.2021 פנו ב"כ הנאשמים, שוב ביוזמתם, וביקשו לתאם מועד לשיחה בנושא זה עם נציגי המאשימה. זו תואמה ליום 31.01.2021. בשיחה זו לא הגיעו הצדדים להסכמות.
17. סוכם שעל מנת לקדם את העניין במהירות תחזור המאשימה לח"מ עם תשובה באשר להצעתם וככל שזו לא תהיה מקובלת, יכינו ב"כ הנאשמים בקשה למתן הוראות לבית המשפט, שטיוטה שלה תועבר לנציגי המאשימה. ככל שלא תהיה הסכמה, תוגש בקשה זו לבית המשפט הנכבד. וכך אכן נעשה. הבקשה הוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 3.2.2021.
18. **הנה כי כן, אין שחר לתיאור המסולף של המאשימה** באשר להשתלשלות העניינים שנועדה לתאר מצב כאילו הח"מ הם אלה שגררו רגליים, בכל הנוגע לקיום הבדיקה האמורה. כפי שניתן להיווכח מתיאור השתלשלות העניינים הנכון והמתועד, **ההיפך הגמור הוא הנכון**.
19. זו שוב, דרכה של המאשימה לקיים דיון חוזר/ערר בהחלטות שדחו את עמדתה.


יחל דאר, עו"ד


נעה פירר, עו"ד


מיכל רוזן-עוזר, עו"ד


זיק חן, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'
ב"כ הנאשמים 2-3

07 פברואר 2021
כ"ה שבט תשפ"א